



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Derflem ve věci žalobce: **Richard Kindl**, nar. 16.2.1942, bytem Nerudova 236/4, Děčín, zastoupen JUDr. Zdeňkem Broumem, advokátem se sídlem Lázeňská 479/15, Děčín, proti žalovanému: **Euroregion Labe**, se sídlem Velká Hradební 2336/8A, Ústí nad Labem, IČ 44225946, zastoupenému JUDr. Radkou Procházkovou, advokátkou se sídlem Masarykova 43, Ústí nad Labem, **o částku 220.500,- Kč s příslušenstvím,**

takto:

- I. Zamítá se žaloba, aby žalovanému bylo uloženo zaplatit žalobci částku 220.500,- Kč se zákonným úrokem z prodlení od 20.3.2008 do zaplacení.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na nákladech řízení částku 51.132,- Kč k rukám právní zástupkyně JUDr. Radky Procházkové do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal po žalovaném zaplacení částky 220.500,- Kč s příslušenstvím s tím, že ze strany žalovaného došlo k porušení § 12 autorského zákona, neboť žalovaný neoprávněně použil autorská díla, aniž by k tomu měl smlouvu oprávnění k výkonu tohoto práva. Jedná se o použití diapozitivů, jejichž autorem je žalobce, přičemž tento diapozitivy poskytl pouze společnosti PrintActive s.r.o., se kterou však neuzavřel žádnou smlouvu o používání v turistickém průvodci či jakýchkoli brožurách Euroregionu Labe. Žalobce se domáhá zaplacení ušlého zisku a za neoprávněné použití diapozitivů na webových stránkách žalovaného a v turistickém průvodci částky 220.500,- Kč s příslušenstvím.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že ve věci není pasivně legitimován, protože turistické průvodce Euroregionem Labe Děčínsko a Litoměřicko, zhotovila a vydavatelem byla firma PrintActive s.r.o., která také řešila veškerá autorská práva s autory textů a fotografií. Žalobce v žalobě nespecifikuje blíže, kdy a jakým způsobem měl žalovaný neoprávněně porušit autorská práva díla žalobce.

Ze živnostenského listu žalobce bylo zjištěno, že tento má jako předmět podnikání zapsány fotografické služby od 18.4.2001. Z přehledu porušení autorského práva, zpracovaného žalobcem vyplývá, že žalobce spatřuje porušení svých autorských práv ohledně 31 diapozitivů, které byly použity bez jeho vědomí, přičemž vypočítává obvyklou cenu licenční odměny v částce 73.500,- Kč, k čemuž připočítává dvojnásobek licenční odměny za bezdůvodné obohacení, tedy dohromady 220.500,- Kč. Z výpisu registru ekonomických subjektů ARES ohledně žalovaného, bylo zjištěno, že tento má způsobilost být účastníkem řízení a jeho právní formou je svazek obcí. Z e-mailu od Vladimíra Lipského žalobci ze dne 17.10.2008, bylo zjištěno, že tento za Euroregion Labe sděluje žalobci, že byl pověřen vyrovnáním celé záležitosti s tím, že je třeba vyjasnit autorství fotografií a dohodnout cenu v obvyklých cenových relacích. Dále měl soud k dispozici text zpracovaný Janem Kotkem, který popisuje jednotlivá zajímavá místa v Ústeckém kraji s tím, že podle tvrzení žalobce k tomuto měl zpracovat fotografie. Z internetové stránky společnosti WebActive, bylo zjištěno, že tato již v roce 2001 sdělila, že zvítězila ve výběrovém řešení na výrobu www stránek pro Euroregion Labe. Soud měl k dispozici originály i kopie tištěných turistických průvodců pro Děčínsko a Litoměřicko, přičemž na zadní straně je u obou uvedeno označení Euroregion Labe a adresa sídla a dále DELITEUS – Svaz cestovního ruchu s adresou sídla. Dále měl soud k dispozici dopis Mgr. Vladimíra Lipského, ředitele Euroregionu Labe, ze dne 1.4.2008, kde sděluje žalobci, že prověří celou situaci ohledně porušení autorských práv žalobce, zpochybňuje nároky žalobce. Z internetové stránky www.euroregionlabe.cz, kterou v tištěné podobě předložil žalobce bylo zjištěno, že ohledně Litoměřicka, jsou zde fotografie pořízené žalobcem.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žalobce přes výzvu soudu nesplnil v dostatečném rozsahu svou povinnost tvrzení a neunesl důkazní břemeno ohledně prokázání důvodnosti svého nároku. Navíc tvrzené skutečnosti jsou do značné míry rozporné, na což byl při jednání žalobce upozorněn, avšak adekvátně nereagoval. V původní žalobě není dostatečně specifikováno, v čem spočívalo porušení autorských práv ze strany žalovaného. Je zde pouze zmínka o tom, že žalobce poskytl tyto diapozitivy v minulosti společnosti PrintActive s.r.o., přičemž s uvedenou společností neuzavřel žádnou smlouvu na používání v turistickém průvodci či v jakýchkoli brožurách Euroregionu Labe. Dále se v této žalobě zmiňuje žalobce o tom, že diapozitivy byly neoprávněně použity na webových stránkách žalovaného a v turistickém průvodci Euroregion Labe Děčínsko a Litoměřicko v tištěné podobě. V doplnění žaloby ze dne 23.9.2010 popisuje žalobce situaci ohledně 31 diapozitivů s tím, že tyto vyhotovil na základě ústní dohody pro potřeby Jana Kotka, který vlastní cestovní kancelář Aloha Děčín s tím, že tento převzal diapozitivy za účelem doplnění svých textů v turistických průvodcích v Euroregionu Labe. Podle názoru soudu je zde tedy rozpor oproti původní žalobě, kde žalobce tvrdil, že fotografie v turistických průvodcích pro Děčínsko a Litoměřicko se objevily neoprávněně.

Dále žalobce v doplnění žaloby ze dne 23.9.2010 uvádí, že nesouhlasí s tvrzením žalovaného, že poskytl 31 diapozitivů společnosti PrintActive s.r.o. s tím, že s touto společností nikdy nejednal. Oproti tomu v původní žalobě sám žalobce uváděl, že v minulosti tyto diapozitivy poskytl společnosti PrintActive s.r.o., byť je zde nesprávně uvedeno PrintActice s.r.o. Opět je zde rozpor, který ani při jednání soudu žalobce spolehlivě nevysvětlil. V původní žalobě uváděl žalobce, že porušení autorského zákona spatřuje mimo jiné právě v tom, že jeho fotografie se objevily v tištěných turistických průvodcích Euroregionu Labe pro Děčínsko a Litoměřicko, zatímco při soudním jednání už uváděl, že pokud jde o tištěné průvodce, toto bylo v pořádku, nejedná se o zásah do autorských práv.

Soud již při jednání dne 12.11.2010 hned na počátku vyzval žalobce k doplnění žalobních tvrzení s ohledem na nejasnost situace, přičemž ani po tomto doplnění a po provedení důkazů nebylo zřejmé, v čem konkrétně je spatřováno porušení autorských práv ze strany žalovaného. Nebylo prokázáno, zda žalovaný je ve věci pasivně legitimován. Proto soud opětovně vyzval žalobce k doplnění tvrzení a označení důkazů a poučil žalobce ohledně břemene tvrzení a důkazního břemene, přičemž tento reagoval tak, že porušení autorského zákona spatřuje v tom, že na internetových stránkách se ocitly fotografie pořízené žalobcem bez jeho souhlasu. Žádné další skutečnosti ani důkazy nenavrhl.

Soudu nezbyvá než konstatovat, že i po takto doplněných žalobních tvrzeních a označených důkazech nelze dovodit oprávněnost žaloby. Lze souhlasit s žalobcem, že tento má práva k diapozitivům, které vytvořil ve smyslu § 12 autorského zákona, přičemž pouze autor má právo své dílo užít leda, že udělí jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva. Žalobce doložil výtisky internetových stránek žalovaného, na kterých se skutečně některé fotografie pořízené žalobcem objevují. S ohledem na nedostatečná žalobní tvrzení však nelze bez dalšího dovodit, zda došlo k neoprávněnému zásahu ze strany žalovaného do autorských práv žalobce. Dosud nebyla objasněna role společnosti PrintActive s.r.o., když sám žalobce uváděl ohledně této společnosti v žalobě rozporné údaje. S ohledem na uvedené posouzení bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby.

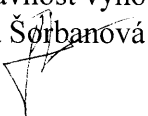
O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Soud přiznal úspěšnému žalovanému na nákladech v řízení celkem částku 51.132,- Kč. Tato částka zahrnuje paušální odměnu za právní zastoupení 41.710,- Kč dle vyhlášky 484/2000 Sb., tři režijní paušály po 300,- Kč dle advokátního tarifu a 20% DPH ve výši 8.522,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna řádně a včas, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

V Ústí nad Labem dne 12. listopadu 2010

Za správnost vyhotovení:
Denisa Šorbanová



(K.ř.č. I - rozsudek)



JUDr. Jiří Derfl v. r.
samosoudce