

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Derflem ve věci žalobce: **Richard Kindl**, nar. 16.2.1942, bytem Nerudova 236/4, Děčín, zastoupen JUDr. Tomášem Dobřichovským, Ph.D., advokátem se sídlem Dlouhá 13, Praha 1 proti žalovanému: **Euroregion Labe, svazek obcí**, se sídlem Velká Hradební 2336/8, Ústí nad Labem, IČ: 44225946, zastoupen JUDr. Radkou Procházkovou, advokátkou se sídlem Masarykova 43, Ústí nad Labem, o částku 220.500,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal po žalovaném zaplacení částky 220.500,- Kč s příslušenstvím s tím, že ze strany žalovaného došlo k zásahu do autorských práv žalobce, neboť žalovaný neoprávněně použil autorská díla žalobce – diapositivy, aniž by k tomu měl uzavřenu licenční smlouvu s žalobcem. Jednalo se o 31 kusů diapositivů z oblasti Děčínska a Litoměřicka vytvořených žalobcem. Užití díla žalobce spočívalo v tom, že žalovaný byl vydavatelem tištěného turistického průvodce Euroregionem Labe pro Litoměřicko a Děčínsko, ve kterém byly použity předmětné diapositivы žalobce a dále žalovaný umístil na své webové stránky www.euroregion-labe.cz elektronickou verzi těchto tištěných průvodců, tedy sděloval autorská díla žalobce veřejnosti, to vše bez souhlasu žalobce. Tímto vznikla žalobci škoda ve formě ušlého zisku ve výši 73.500,- Kč a dále došlo k bezdůvodnému obohacení žalovaného na úkor žalobce ve výši dvojnásobku obvyklé licenční odměny, tedy ve výši 147.000,- Kč, když podle žalobce obvyklá licenční odměna činila za 31 kusů diapositivů částku 73.500,- Kč.

Žalovaný od počátku řízení navrhoval zamítnutí žaloby s tím, že ve věci není pasivně legitimován. Žalovaný neužil žádným způsobem autorská díla žalobce. Pokud jde o turistické průvodce Euroregionem Labe pro Děčínsko a Litoměřicko, byla jejich zhotovitelem a vydavatelem PrintActive s.r.o., která dle svého vyjádření řešila i autorská práva s žalobcem, uzavřela s ním licenční smlouvu a zaplatila žalobci licenční odměnu. Žalovaný nebyl zhotovitelem ani vydavatelem předmětné brožury, nemůže nést odpovědnost za případný zásah do autorských práv žalobce. Pokud jde o internetové stránky www.euroregion-labe.cz, nejednalo se o internetové stránky, které by patřily žalovanému, nebyly ani vytvořeny

žalovaným, tyto záležitosti rovněž zajišťovala PrintActive s.r.o. Navíc uplatnil žalovaný i námitku promlčení nároku žalobce s tím, že uplynula subjektivní dvouletá i objektivní tříletá promlčecí doba.

Zdejší soud již ve věci dvakrát rozhodoval, a to naposledy rozsudkem č.j. 34C 156/2010-134 ze dne 18.4.2014, kterým byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta. Tento rozsudek však byl zrušen usnesením Vrchního soudu v Praze č.j. 3Co 143/2014-166 ze dne 24.11.2015, a věc byla vrácena zdejšímu soudu k dalšímu řízení.

Dne 7.3.2016 bylo zdejšímu soudu doručeno podání podepsané zástupci obou účastníků, přičemž uvedeným podáním byla žaloba v celém rozsahu vzata zpět, s čímž žalovaný vyslovil souhlas, a účastníci se dohodli, že se vzdávají navzájem práva na náhradu nákladů řízení a nemají vůči sobě již žádné nároky, které by vyplývaly či souvisely s předmětem tohoto sporu. Soud proto zastavil řízení dle § 96 o.s.ř. s ohledem na zpětvzetí žaloby.

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., když soud respektoval dohodu účastníků, že navzájem nepožadují náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

V Ústí nad Labem 17. března 2016

JUDr. Jiří Derfl v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Sigmundová, DiS.